

Flexibilidad y desigualdad salarial

El inicio de la década de los ochenta estuvo marcada por un viraje ideológico de Estados Unidos y Reino Unido que significó el abandono de la regulación de los mercados laborales, la protección al empleo y el desmantelamiento de las políticas públicas con perfiles sociales (Martin y Morrison, 2002).

A partir de entonces y en diferentes grados, los Estados Nacionales han desregulado los mercados de trabajo removiendo las estructuras regulatorias y promoviendo que los salarios y el empleo respondan con más flexibilidad a las variaciones locales de la oferta y la demanda (Howell, 1991, 1999 y Galbraith, 1998).

La evidencia empírica internacional presentada por un importante grupo de teóricos regionalistas (Martin y Morrison, 2002; Sunley y Martin; 2002; Cheshire, Monastiriotis y Sheppard, 2002) soporta robustamente la existencia de una correlación positiva entre los cambios observados en la distribución del ingreso y aspectos particulares de cambios en los regímenes regulatorios de los mercados de trabajo como son: las políticas activas del mercado laboral; los derechos laborales; la protección al empleo; la movilidad laboral; la negociación salarial; el seguro de desempleo y la tasa de sindicalización. Los resultados de estas investigaciones sugieren que la protección al empleo parece estar significativamente asociada con la dispersión salarial. Una mayor flexibilidad en los mercados laborales está asociada con una mayor dispersión salarial. En cambio, una protección más alta del empleo significa mayor estabilidad en el empleo, y a mayor estabilidad laboral menor dispersión salarial.

Según las estimaciones de Cheshire, Monastiriotis y Sheppard (2002), existe un efecto negativo entre la sindicalización de los trabajadores y la inequidad salarial.

La reforma laboral y algunos de sus efectos en los estados del país

En México, los hechos estilizados a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, nos indican que el ingreso real de los asalariados sindicalizados es mayor en 36% promedio al de los trabajadores no sindicalizados en el período 2005-2010, como se muestra en la tabla siguiente:

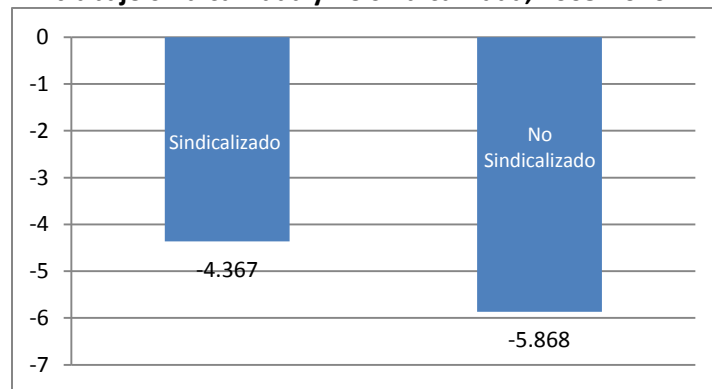
Tabla 1. Ingreso real y sindicalización en México. 2005-2010
Pesos constantes

Año	Sindicalizado	No sindicalizado
2005	6800.04	4388.84
2006	6894.40	4549.04
2007	7147.94	4641.02
2008	6901.40	4547.35
2009	6764.57	4299.08
2010	6503.12	4131.30

Fuente: Elaboración propia en base a la ENOE 2005-2010, INEGI y Banco de México. Año Base: 2da. Quincena de junio de 2010.

También se reporta que el ingreso real de los trabajadores sindicalizados observó una pérdida menor (-4.36%) al de los no sindicalizados (-6.87%) entre 2005 y 2010, como se observa en la gráfica 1.

Gráfica 1. Tasa de crecimiento del ingreso real de la fuerza de trabajo sindicalizada y no sindicalizada, 2005-2010.



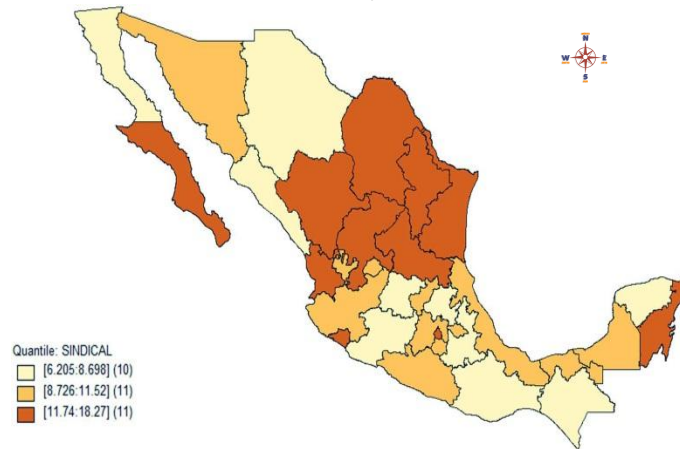
Fuente: Elaboración propia en base a la ENOE 2005-2010, INEGI y Banco de México. Año Base: 2da. Quincena de junio de 2010.

Para analizar el probable efecto de la Reforma Laboral en las regiones del país, en el mapa siguiente se puede observar que los niveles de sindicalización más altos se encuentran en los estados de Baja California Sur, Nuevo León, Coahuila, Tamaulipas, San Luis Potosí, Durango, Zacatecas, Colima, Distrito Federal y Quintana Roo. Estas serían las entidades federativas que tendrían el impacto negativo más alto con la flexibilización laboral.

La región de sindicalización media también se vería afectada con la Reforma Laboral que busca implementarse, por lo que también los estados de Chihuahua, Jalisco, Aguascalientes, Querétaro, Estado de México, Tlaxcala, Morelos, Guerrero, Veracruz, Tabasco y Campeche tendrían un efecto negativo en el ingreso regional.

Es decir, más de la mitad del país (veintidós entidades federativas) tendrían consecuencias negativas a nivel de ingreso y de condiciones laborales de aprobarse la Reforma Laboral impulsada por el Ejecutivo Federal.

Figura 1. Tasa porcentual de sindicalización en la población asalariada, 2010



Fuente: Elaboración propia en base a la ENOE 2010, INEGI

Referencias bibliográficas

CHESHIRE, P., MONASTIRIOTIS, V. AND SHEPPARD, S., (2002), "Income Inequality and Residential segregation: labour market sorting and the demand for positional goods", in *Geographies of Labour Market Inequality, Regional Development and Public Policy Series*, Edited by Ron Martin y Phillip Morrison, University of Cambridge, UK

INEGI, 2005, *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, México.

INEGI, 2010, *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, México.

GALBRAITH, J. K., (1998), "Created Unequal: The Crisis in American Pay", *A Twentieth Century Fund Book*, New York, US

GORDON, I., (2002), "Unemployment and Spatial Labour markets: strong adjustment and persistent concentration", in *Geographies of Labour Market Inequality, Regional Development and Public Policy Series*, Edited by Ron Martin y Phillip Morrison, University of Cambridge, UK.

HOWELL, D., (1997), "Institutional Failure and the American Worker: The Collapse of Low-Skill Wages." *Public Policy Brief*, Jerome Levy Economics Institute.

------(1999), "Theory-Driven Facts and the Growth in Earnings Inequality", *Review of Radical Political Economics*, SAGE Publication, <http://rrp.sagepub.com>. Consultado el 15 de octubre de 2012.

------(2002), "Increasing Earnings Inequality and Unemployment in Developed Countries: Markets, Institutions, and the Unified Theory", SAGE Publication, <http://rrp.sagepub.com>. Consultado el 15 de octubre de 2012.

MARTIN, R. Y MORRISON, PH., (2002), "Thinking about geographies of labour" in *Geographies of Labour Market Inequality, Regional Development and Public Policy Series*, Edited by Ron Martin y Phillip Morrison, University of Cambridge, UK.