

Tipos de conocimiento

Luis Villoro

Facultad de Estudios Superiores Acatlán
Licenciatura en Economía
Metodología de las teorías económicas

08 de mayo 2017

José A. Huitrón Mendoza

Ciencia

Saber, puede tener un carácter impersonal.

Conocer, es personal e intransferible.

Aunque el conocer tiene algo de comunitario y algo de conocimiento personal.

Dos tipos ideales de conocimiento: ciencia y sabiduría.

La ciencia consiste en un conjunto de saberes compartibles por una comunidad epistémica determinada: teorías, enunciados que las ponen en relación con un conjunto de objetos.

Enunciados de observación comprobables intersubjetivamente.

Razones objetivamente suficientes.

Ciencia

- Si A asevera conocer x y enuncia, sobre esa base, “ p ” acerca de x , “ p ” solo podrá formar parte de una ciencia si cualquier sujeto, fundándose en razones objetivamente suficientes, puede saber que A efectivamente conoce x .
- Los conocimientos de este tipo serán validados por un sujeto epistémico pertinente (en nuestro caso profesionales en economía).
- A la ciencia no le interesa cualquier observación, sino sólo aquellas que están previamente determinadas por el marco conceptual que aplica el científico, que responden a preguntas planteadas en ese marco y pueden referirse a teorías vigentes.

En esa medida:

- El conocimiento personal interviene también en el descubrimiento de nuevos saberes científicos.
- Es necesario: familiaridad con los objetos de investigación, tener contacto con la realidad, observación, manipulación cuidadosa (de datos).

Ciencia

La familiaridad con instrumentos también permite ampliar considerablemente el ámbito de lo observado (investigo para qué sirve cada tipo de herramienta estadística o metodológica).

El conocer cobra mayor importancia cuanto más aplicada y menos teórica es una ciencia.

La ciencia es una combinación de razones objetivas, comprobables, compartibles y sobre todo el dominio de un objeto (problema).

Para lograr conocimientos innovadores en las ciencias se requieren a menudo cualidades extraordinarias de sagacidad (trabajar), imaginación y aún de sentido estético.

Todo el que desee tener acceso a la ciencia precisa someterse a una instrucción y a un entrenamiento adecuados, para poder juzgar la objetividad de las razones científicas.

Sabiduría

Un científico no es necesariamente un hombre sabio.

Porque sabio no es el que aplica teorías, sino enseñanzas sacadas de experiencias vividas.

La sabiduría implica tener conocimientos directos, complejos y reiterados sobre las cosas [...] el sabio no ha sido instruido por tratados científicos.

Los resultados de la ciencia se transmiten mediante discursos consignados en:

Tratados

Artículos

Manuales

Tesis...

La sabiduría se transmite inclusive por ejemplos de vida.

La sabiduría es selectiva, solo pocos seres humanos entran en el estatus para comunicarla, la ciencia se permite hacer "acepción de personas".

Dos ideales de conocimiento

A la ciencia:

Le importan los sujetos singulares, conocer un hecho es poderlo subsumir en enunciados generales que lo expliquen.

La sabiduría:

Se interesa por lo singular y concreto, no busca principios generales, establece nexos, analogías, procede por alusiones, sugerencias, atiende a significados, rasgos particulares, matices.

La sabiduría, como el oráculo de Delfos “no dice ni calla, sólo hace señales”.

Los científicos no predicen, estudian y dan claridad con base en esos estudios, no están en un plano esotérico de conocimiento de la realidad.

Dos ideales de conocimiento

Profundidad vs superficialidad

Conocer a profundidad es captar una característica individual del objeto, tal que, a partir de ella, podamos comprender sus demás características individuales.

Ejemplo:

Quien conoce “profundamente” una institución es capaz de ver detrás de sus crisis, sus transformaciones, sus problemas, las características perdurables a partir de las cuales comprende su peculiar modo de funcionar y desarrollarse.

La profundidad que persigue la ciencia es aquella en donde se pueda entender el objeto de estudio en sus hechos, comprobar las condiciones de tales hechos y explicar sus fundamentos.

Valores y juicios de valor

Es cierto que, en la práctica, la actividad científica supone la aceptación de ciertos valores: aparte de la adhesión a los que responden al interés general en alcanzar la realidad, puede tener implícitas otras opciones valorativas, que respondan a intereses particulares, sean individuales o sociales.

Los juicios de valor no deben distorsionar –y los intereses particulares que los motivan- el proceso de razonamiento, si ha de alcanzarse un saber objetivo.

“El crecimiento económico del país es **mediocre**”

“El gobierno asume **malas** decisiones económicas”

“La administración de los programas públicos es **pésima**”

“Los salarios son **malos** en México”

Se tiene que hacer abstracción de todo supuesto valorativo en la fundamentación de sus enunciados.

Proceso de justificación

- La tarea científica está plenamente justificada, puesto que descansa en razones objetivamente suficientes; estas constituyen un criterio de verdad seguro de sus aseveraciones.
- Cuando se conoce el mundo con base en creencias, al ser estas comunicadas, podemos incitar al otro a confirmarlas en su propia experiencia.
- El otro puede llegar así a certezas semejantes, basadas en su conocimiento personal.

Conocimiento personal con justificación objetiva

- En cualquier ciencia empírica el conocimiento personal es fuente de muchos saberes.
- ¿Arte? Un conjunto de operaciones concretadas, sometidas a reglas más o menos explícitas.
- ***Acudir a un cuerpo de saber objetivo, dominar las teorías en boga sobre su campo de estudio, pueden utilizar, incluso, manuales, instructivos metodológicos, pero lo más importante es cumplir un contrato con el objeto de estudio.***

Conocimiento personal y justificación objetiva

El saber por autoridad... si alguien es un conocedor, en cuyo juicio podemos fiarnos, entonces es válido asumir sus críticas.

El papel del profesor o revisor va justamente en esa dirección, de lo contrario cualquier tipo de investigación sería válida y no se ajustaría a procesos de revisión. (**proceso de validación científica**)

Conocimiento personal bajo condiciones subjetivas

- Juicios de gusto (catador de vinos)
- Analista clínico (saber leer técnicamente)
- Conocimiento estético
- ¿El economista requiere de un nivel de sensibilidad para conocer objetivamente su objeto de estudio?
- ¿Qué tipo de sensibilidad?

Comunidades sapienciales

- Un conjunto de creencias o formas de vida son compartidos y fundamentan la agrupación de ciertas comunidades.
- El válido aceptar gurús, profetas, “vacas sagradas”, pero ¿Qué méritos tienen? ¿Hasta qué punto es válido su conocimiento?
- ¿Cómo es una comunidad sapiencial en la economía? ¿Cuáles son sus tareas? ¿Son válidas?
- **La ciencia supone el mínimo de condiciones personales para comprobar una verdad y el máximo de amplitud de la comunidad de sujetos pertinentes para juzgar de ella; por eso constituye un saber mínimamente personal y máximamente objetivo.**
- La diferencia radical entre la objetividad del saber científico y el carácter exclusivo de distintas formas de conocimiento personal no consiste en que el primero sea justificable y las segundas no, consiste en considerar que el saber científico está abierto al escrutinio de otros “conocedores” de los objetos de estudio.

El caso Wakefield

El mentiroso Andrew Wakefield

THE LANCET

The Lancet, [Volume 351, Issue 9103](#), Pages 637 - 641, 28 February 1998
doi:10.1016/S0140-6736(97)11096-0

This article was retracted

RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children

Dr [AJ Wakefield](#) FRCS ^a, [SH Murch](#) MB ^b, [A Anthony](#) MB ^a, [J Linnell](#) PhD ^a, [DM Casson](#) MRCP ^b, [M Malik](#) MRCP ^b, [M Berelowitz](#) FRCPsych ^c, [AP Dhillon](#) MRCPsych ^a, [MA Thomson](#) FRCP ^b, [P Harvey](#) FRCP ^d, [A Valentine](#) FRCP ^e, [SE Davies](#) MRCPsych ^a, [JA Walker-Smith](#) FRCP ^a

Summary

Background

We investigated a consecutive series of children with chronic enterocolitis and regressive developmental disorder.

Methods

12 children (mean age 6 years [range 3–10], 11 boys) were referred to a paediatric gastroenterology unit with a history of normal development followed by loss of acquired skills, including language, together with diarrhoea and abdominal pain. Children underwent gastroenterological, neurological, and developmental assessment and review of developmental records. Ileocolonoscopy and biopsy sampling, magnetic-resonance imaging (MRI), electroencephalography (EEG), and lumbar puncture were done under sedation. Barium follow-through radiography was done where possible. Biochemical, haematological, and immunological profiles were examined.

Imagen del artículo

RETRACTED

Pocas veces una mentira científica ha hecho tanto daño. [Andrew Wakefield](#), nacido en Canadá en 1957, cirujano discreto e investigador mediocre, le metió un gol entre las piernas nada menos que a la revista *The Lancet*. Fue en 1998. Una de la mejores publicaciones médicas del mundo dio crédito a un estudio de Wakefield en el que **se asociaba la vacuna trivalente (sarampión, parotiditis y rubeola) con un aumento del riesgo de padecer autismo**. Que *The Lancet* llevara a sus páginas una afirmación de esa categoría fue un escándalo serio.

Fuente:

<http://www.elmundo.es/salud/2015/06/02/556dd4e2ca474178668b4586.html>