

La planeación regional: Lecciones del caso europeo

Dr. Luis Quintana Romero

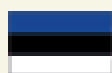
Las razones para planear regionalmente en Europa

- ▶ La incorporación de nuevos miembros a la UE
 - 1973: Irlanda, Reino Unido y Dinamarca
 - 1981: Grecia
 - 1983: Portugal y España
 - 1995: Austria, Finlandia y Suecia
 - 2004: Nuevas incorporaciones de países principalmente del ex bloque socialista
- ▶ Se crea el Fondo de Desarrollo Regional Europeo (ERDF) en 1975
 - Apoyar las regiones más atrasadas, en particular Irlanda y las regiones rurales.
 - Infraestructura y apoyo a Pymes
- ▶ Mayor desigualdad regional en los ochenta
 - La UE se incrementó en 48%, su población en 22% pero su PIB per cápita decreció 6%.
 - La incorporación de una moneda común tenía como prerequisite un alto grado de convergencia.

Estados miembros de la UE



Alemania



Estonia



Luxemburgo



Austria



Finlandia



Malta



Bélgica



Francia



Países Bajos



Bulgaria



Grecia



Polonia



Chipre



Hungría



Portugal



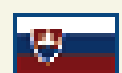
Dinamarca



Irlanda



Reino Unido



Eslovaquia



Italia



República Checa



Eslovenia



Letonia



Rumanía



España



Lituania



Suecia

Estados miembros	PPA 2012 millones de euros	PPA per capita 2012 euros	Porcentaje sobre EU27 PPP per capita 2012
Unión Europea	15.172.536	24.800	100%
1 Alemania €	3.709.810	30.100	113%
2 Francia €	2.447.105	28.800	116%
3 Reino Unido	2.344.444	27.600	111%
4 Italia €	1.500.475	26.200	103%
5 España €	1.189.174	26.500	105%
6 Países Bajos €	530.564	32.500	131%
7 Polonia	515.608	13.300	54%
8 Bélgica €	319.867	29.300	118%
9 Suecia	274.499	30.300	126%
10 Austria €	264.472	31.800	128%
11 Grecia €	271.206	24.300	98%
12 Rumania	217.012	10.100	41%
13 República Checa	209.773	20.300	82%
14 Portugal €	194.502	18.500	75%
15 Dinamarca	171.298	30.500	123%
16 Hungría	158.304	15.700	63%
17 Irlanda €	157.070	36.300	146%
18 Finlandia €	155.640	28.800	116%
19 Eslovaquia €	91.772	17.000	69%
20 Bulgaria	76.400	10.000	38%
21 Lituania	50.515	15.000	60%
22 Eslovenia €	44.429	22.000	89%
23 Letonia	32.802	14.400	58%
24 Luxemburgo €	31.376	68.500	276%
25 Estonia €	24.005	17.900	72%
26 Chipre €	18.109	23.000	93%
27 Malta €	7.824	19.100	77%


PIB en la Unión Europea según Paridad del poder adquisitivo

Estados miembros ♦	PPA 2012 millones de euros ♦	PPA per capita 2012 ♦ euros	Porcentaje sobre EU27 ♦ PPP per capita 2012 ♦
 Unión Europea	15.172.536	24.800	100%
1  Alemania €	3.709.810	30.100	113%
2  Francia €	2.447.105	28.800	116%
3  Reino Unido	2.344.444	27.600	111%
4  Italia €	1.500.475	26.200	103%
5  España €	1.189.174	26.500	105%
6  Países Bajos €	530.564	32.500	131%
7  Polonia	515.608	13.300	54%
8  Bélgica €	319.867	29.300	118%
9  Suecia	274.499	30.300	126%
10  Austria €	264.472	31.800	128%
11  Grecia €	271.206	24.300	98%
12  Rumania	217.012	10.100	41%
13  República Checa	209.773	20.300	82%
14  Portugal €	194.502	18.500	75%
15  Dinamarca	171.298	30.500	123%
16  Hungría	158.304	15.700	63%
17  Irlanda €	157.070	36.300	146%
18  Finlandia €	155.640	28.800	116%
19  Eslovaquia €	91.772	17.000	69%
20  Bulgaria	76.400	10.000	38%
21  Lituania	50.515	15.000	60%
22  Eslovenia €	44.429	22.000	89%
23  Letonia	32.802	14.400	58%
24  Luxemburgo €	31.376	68.500	276%
25  Estonia €	24.005	17.900	72%
26  Chipre €	18.109	23.000	93%
27  Malta €	7.824	19.100	77%


Referencias PPP: EUROSTAT ¹

Porcentajes: EUROSTAT ²

Planeación espacial europea

- ▶ Se refiere a los métodos utilizados por el sector público para influenciar la futura distribución de las actividades en el espacio.
 - ▶ Busca crear una organización más racional del territorio, del uso del suelo y de sus relación entre ellos balanceando la demanda de desarrollo con la protección del medio ambiente alcanzando objetivos sociales y económicos
 - ▶ La UE no tiene autoridad para obligar a dicha planeación, pero puede influirla directamente a través de iniciativas de desarrollo y la estructura de fondos comunitarios.
 - ▶ Estas iniciativas se articulan en la European Spatial Development Perspective (ESDP) signada en 1998 por los ministros de planeación de los países.
- 

Estructura de la planeación

- ▶ Integra la planeación nacional, regional y local.
 - ▶ Los planes nacionales brindan las estrategias generales y guías para los planes de un nivel inferior.
 - ▶ Los planes integran el desarrollo físico con políticas económicas, sociales y ambientales.
 - ▶ La planeación local es específica a sitios e incorpora elementos de diseño de construcción ambiental.
 - ▶ La planeación nacional ha perdido preponderancia a favor de la regional y local.
- 

Los fondos europeos

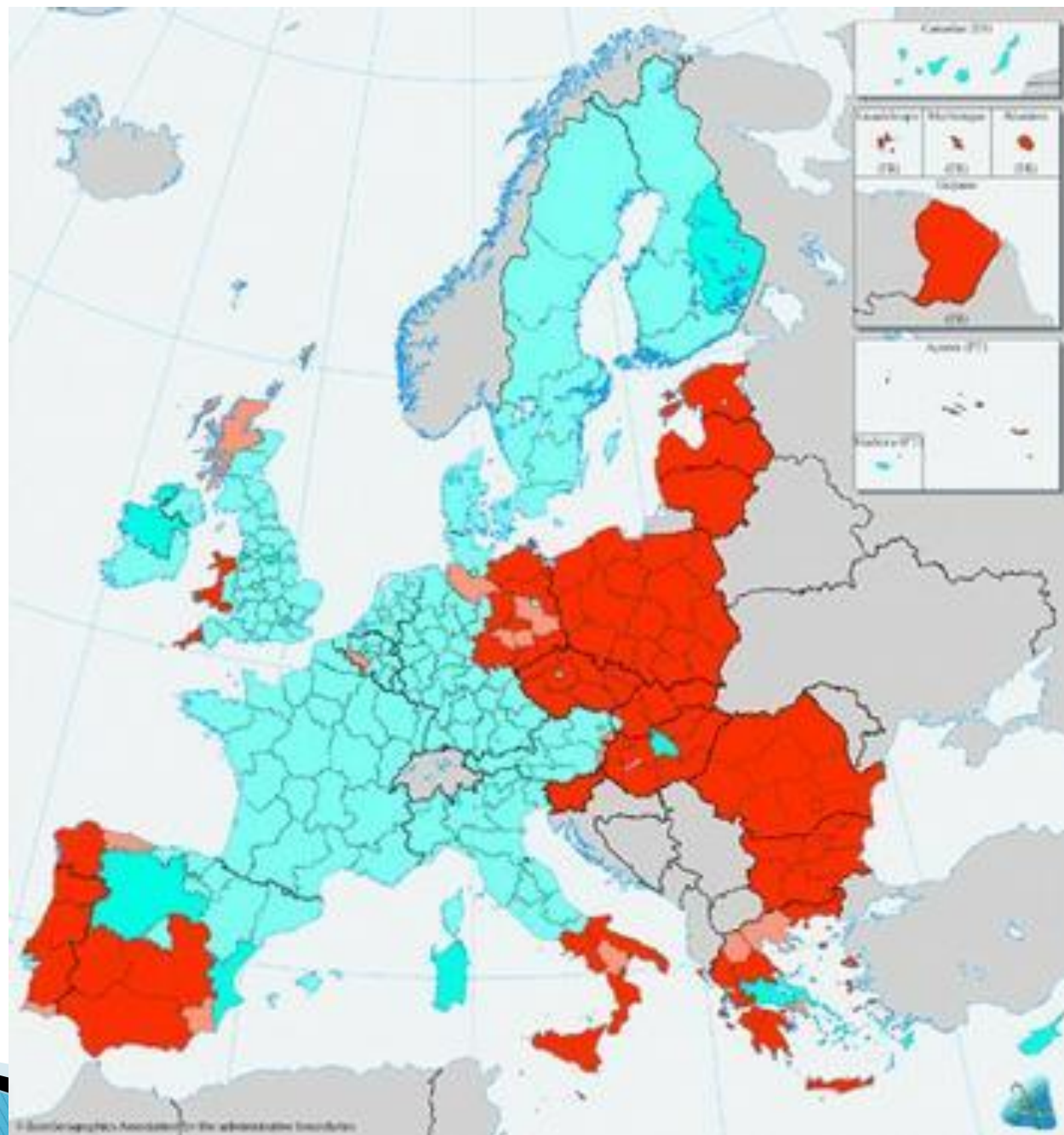
- ▶ La condición básica de la planeación regional europea fue la existencia de fondos estructurales para el apoyo de los países más atrasados. Los cuales superan el 30% del presupuesto comunitario.
- ▶ Fondos Estructurales:
- ▶ Se constituyen por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) es ahora mismo el más importante; desde 1975 concede ayudas para la construcción de infraestructuras y la realización de inversiones productivas capaces de generar empleo, sobre todo en beneficio de las empresas; el Fondo Social Europeo (FSE), instaurado en 1958, financia principalmente actividades de formación para favorecer la inserción profesional de los desempleados y de los sectores más desfavorecidos de la población.
 - 1989–1993: Paquete de reformas Delors I, programación multianual y cinco objetivos bajo un principio de adicionalidad y suplementalidad a la inversión nacional.
 - 1993–1999: Paquete Delors II

Fondos de cohesión

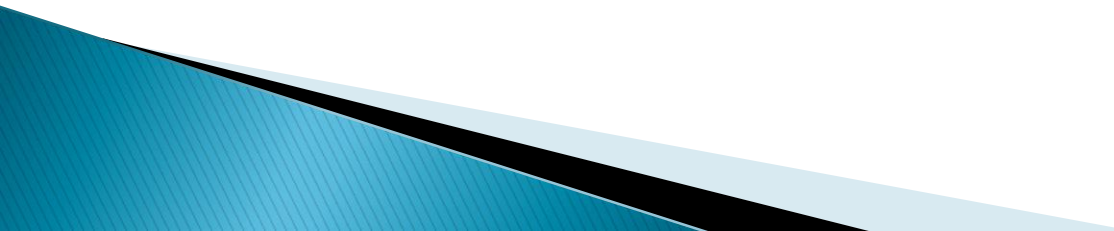
- ▶ Ayuda desde 1994 a los Estados miembros cuya renta nacional bruta (RNB) por habitante es inferior al 90% de la media comunitaria a reducir su atraso económico y social así como a estabilizar su economía. Se creó para acelerar la convergencia.
- ▶ Apoyan proyectos ambientales e infraestructura de transporte
- ▶ España el principal beneficiario
- ▶ En 2007–2013 se fijó como objetivo central la convergencia
- ▶ Cohesión territorial: Concepto multidimensional:
 - Calidad territorial: calidad de vida y ambiente de trabajo
 - Eficiencia territorial: eficiencia en recursos, atraktividad y competitividad.
 - Identidad territorial: capital social y visión compartida del futuro.

Otros fondos

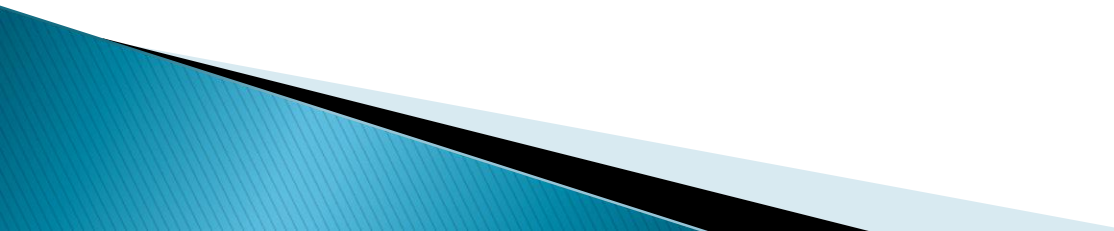
- ▶ Fondos para la agricultura
- ▶ Fondos Social Europeo
- ▶ Instrumentos financieros para áreas costeras
 - Cuando una región califica para un programa de fondos pero a lo largo del tiempo ya no cumple con los requisitos de elegibilidad no se le suspende totalmente, existen apoyos transicionales para consolidación de sus avances estructurales.



Objetivos iniciales

- ▶ Los fondos se dedican a objetivos precisos:
 - ▶ O1: Adaptación económica de regiones menos desarrolladas (regiones con PIB per cápita abajo del 75% de la media comunitaria). Principalmente regiones de Grecia, Irlanda, Portugal y España.
 - ▶ O2: Recuperación de la crisis industrial. Regiones con tasas de desempleo por encima de la media, % de empleo industrial por arriba de la media y declinación en el empleo industrial.
 - ▶ O3: Reducción del desempleo de LP (jóvenes y mujeres).
 - ▶ O4: Adaptación de trabajadores y reentrenamiento para la industria ante cambios de procesos productivos.
 - ▶ O5 a y b: Adaptación del agro, pesca y sector rural.
 - ▶ O6: Regiones de baja densidad poblacional. Regiones de Finlandia y Suecia con 8 hab o menos por Km².
- 

Nuevos objetivos 2000-06

- ▶ O1: Desarrollo y ajuste estructural de regiones rezagadas, despobladas y remotas.
 - ▶ O2: Conversión económico y social de áreas con dificultades estructurales (industria debilitándose, áreas agrícolas despoblándose y con alto desempleo, áreas urbanas con alto desempleo, pobreza, criminalidad y bajo nivel educativo, áreas pesqueras con declinación en el empleo.
 - ▶ O3: Adaptación y modernización de políticas de educación, entrenamiento y empleo.
- 

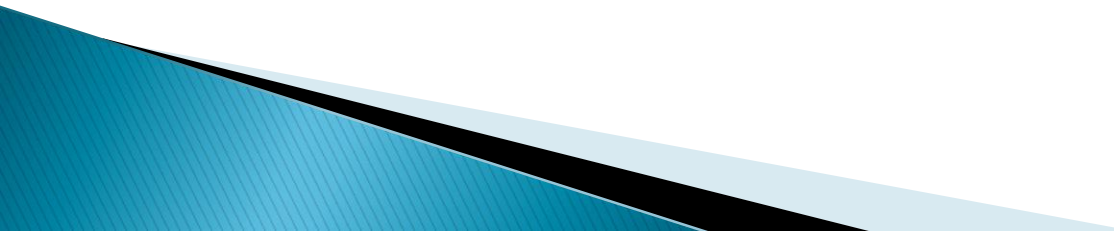
El Banco de Inversión Europea

- ▶ Préstamos para proyectos de inversión en infraestructura, telecomunicaciones, energía para regiones desventajosas

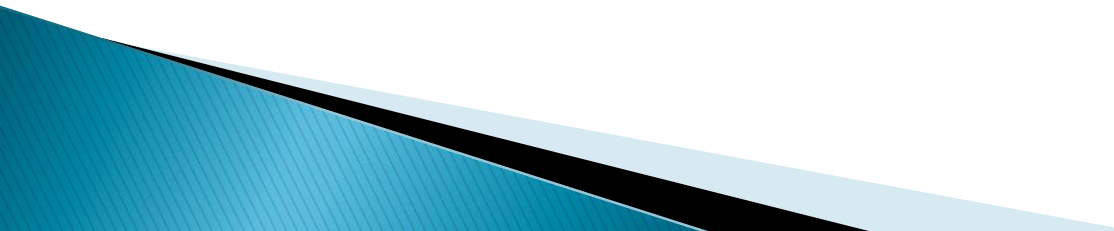
Estrategia de desarrollo regional

- ▶ Europa 2000+ Cooperación para el desarrollo territorial europeo
- ▶ En los 90 por la crisis no ha sido posible reducir las disparidades regionales
- ▶ Objetivos
 - Incrementar la competitividad de áreas
 - Moverse hacia un desarrollo más sostenible
 - Reducir las desigualdades

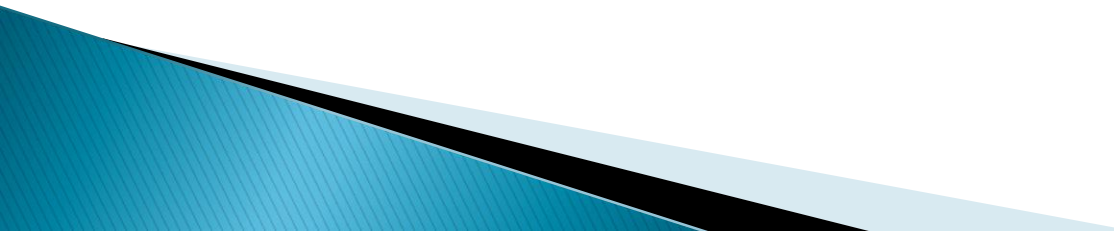
Aspectos relevantes

- ▶ Busca la preservación de la herencia natural y el paisaje integrando consideraciones de medioambiente a la planeación.
 - ▶ Cooperación trasnacional
 - ▶ Tiene un fuerte énfasis en la escala (NUTS 1, 2, 3)
 - ▶ Cuenta con instrumentos y herramientas para implementar
 - ▶ Cuenta con autoridad legítima para darle obligatoriedad
 - ▶ Es un mosaico de experiencias de planeación, los países tienen sistemas de planeación nacionales, regionales y locales.
 - ▶ Se rigen bajo un principio de cofinanciación. Los porcentajes asignados pueden verse reducidos de acuerdo con el principio de que «quien contamina paga» o en caso de que un proyecto genere ingresos.
- 

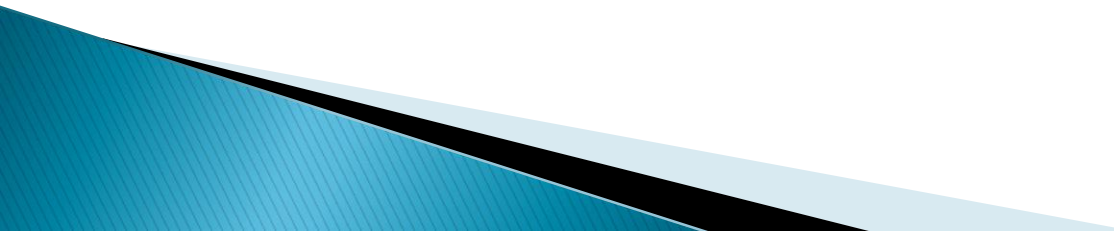
Aspectos relevantes

- ▶ Hay una diversidad de estructuras de gobierno
 - ▶ Estructuras unitarias en donde la autoridad descansa en el gobiernonacional
 - ▶ Estructuras regionales como las de España e Italia donde la autoridad se comparte en tre el gobierno nacional y los regionales.
 - ▶ Estructuras federales (Alemania, Bélgica, Austria) en donde las funciones se reparten entre los gobiernos nacional, regional y local.
- 

Problemas centrales

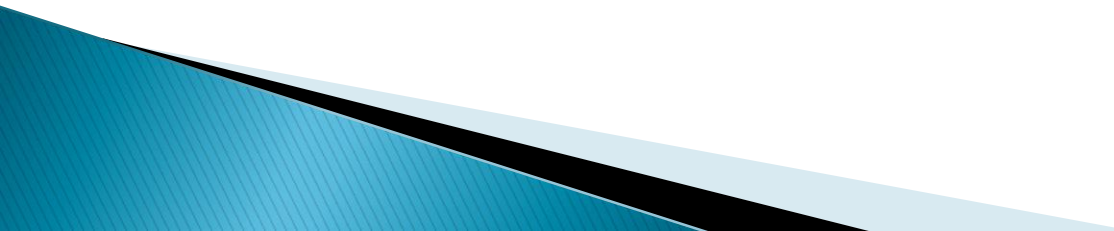
- ▶ Crecimiento de disparidades poblacionales: concentración en costas y suburbios, declinación de áreas rurales.
 - ▶ Cambio de la IED de la industria a los servicios
 - ▶ Desarrollo de infraestructura de comunicaciones para reducir la concentración
 - ▶ Preservación de espacios abiertos y del agua
- 

Cambios en los sistemas de planeación

- ▶ De centrarse en la planeación física y usos del suelo ha pasado a preocuparse por temas económicos, ambientales y políticos.
 - ▶ Se planea en diferentes niveles espaciales y en un amplio rango de temas
 - ▶ Se reconoce la necesidad de tomar en cuenta a las fuerzas del mercado
- 

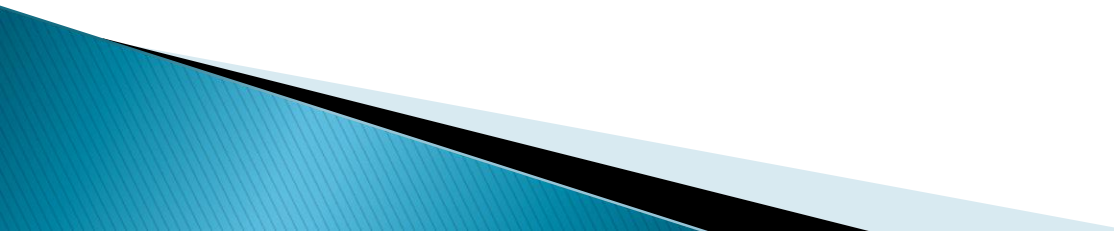
Lecciones de las regiones irlandesas

- ▶ Enfoque de desarrollo local
 - Resolver fallas del mercado
 - Mejorar la capacidad local
 - Facilitar el empoderamiento
- ▶ Principio de subsidiariedad
- ▶ Programa Operacional de desarrollo local urbano y rural 1994–1999 se incorporó al Plan Nacional

- ▶ Desarrollo rural integrado (IRD) 1980–1990
 - Mejorar oportunidades de empleo, ingreso potencial, calidad de vida y sentido de identidad comunitaria entre la gente de áreas rurales.
 - Plan piloto en 12 áreas con un coordinador por área, su rol de facilitador para crear un grupo central de líderes locales.
 - Se compartían experiencias en talleres y redes.
 - Detonó 400 proyectos
 - ▶ EU LEADER 1991–1994
 - Se invitó a grupos a enviar planes de negocio para sus áreas. Se seleccionaron 17 grupos para recibir fondos.
 - Se constituyeron legalmente como empresa.
 - Los planes de negocios presentados por los grupos tenían un manejo muy pobre de la planeación estratégica
- 

- ▶ Respuesta basada en área (ARB) para promover el empleo de largo plazo
 - Programas intensivos en pequeñas áreas que se seleccionaron con base en su extensión, extensión del desempleo y la existencia de estructuras y actividades sobre las cuales se pudiera construir.
 - Buscaba mejorar las habilidades de la gente, promover un cambio de actitud hacia el emprendedurismo y apoyar proyectos locales.
 - Se conformaban Compañías Cooperativas por Área, conformadas por una mesa directiva formada por 6 representantes de gobierno y 6 de la sociedad y 6 de la comunidad.
- ▶ Programa PYME
 - Se formaron consejos empresariales por condado (CBE) con una estructura cooperativa y participación de las diferentes partes
 - Su objetivo era devolver a las áreas las funciones para empoderar a las comunidades locales en la obtención de fondos para desarrollar su propias áreas.
 - Las CBE buscaban apoyar empresas de hasta 6 empleados con la preparación de planes empresariales, promoción de la cultura empresarial, información, asistencia financiera, desarrollo administrativo.

Lecciones del caso de Flanders en Bélgica

- ▶ Planeación estructural (1975): Proceso de planeación continuo, cíclico, orientado a la participación y a la acción.
 - ▶ Se definieron regiones de impulso en los 90 con base en criterios socio económicos. En cada región se eligió un administrador con un presupuesto para crear e impulsar proyectos
 - ▶ El plan busca desconcentrar
 - ▶ Sigue un modelo cooperativo: gobierno, planeadores y sociedad
- 

Una primer prueba de cohesión

- ▶ Con base en: Dall'Erba, Sandy. 2003. European Regional Development Policies: History and Current Issues.
- ▶ Se estima una regresión tipo ADF al PIBPC antes y después de la incorporación del país a la UE.

$$\Delta d_{i,t} = \alpha_i + (\phi - 1)d_{i,t-1} + \sum_{j=1}^{\kappa} \gamma_j \Delta d_{i,t-j} + z_{i,t}$$

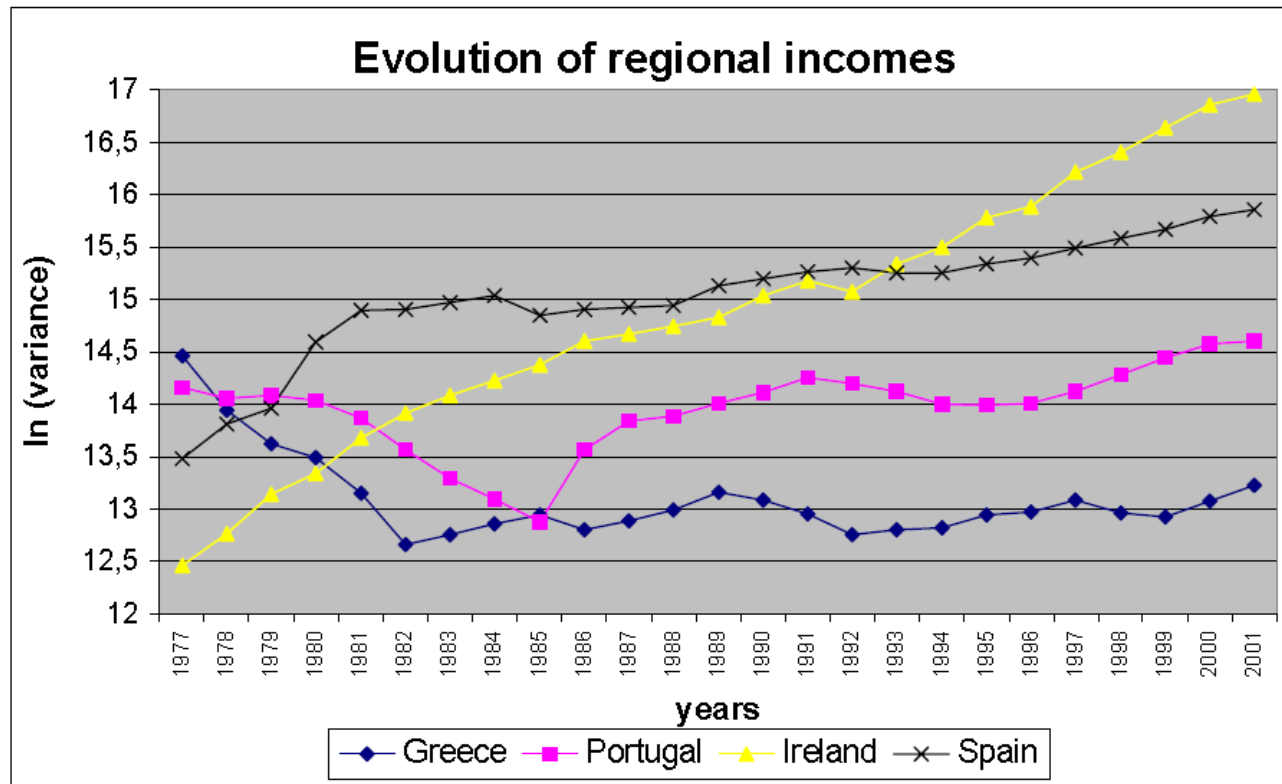
- ▶ Donde $d_{i,t} = X_{i,t} - \overline{X_t}$ es el dif PIBPC de la región i en relación a la media comunitaria.
- ▶ El coeficiente de convergencia ϕ debe ser significativo, menor que la unidad además de disminuir después del ingreso del país a la UE.

Resultados

- ▶ En España y Portugal se presenta convergencia, en Grecia no.
- ▶ El caso de Irlanda muestra un problema de especificación, la ecuación mide convergencia beta pero no la sigma, en realidad Irlanda supero a la media del PIBPC europeo

		ADF		DF
		k	ϕ	ϕ
Spain	1960-2001	4	0.782	0.748
	1960-1985	4	0.806	0.753
	1986-2001	0	/	0.461
Portugal	1960-2001	4	0.885	0.930
	1960-1985	4	0.829	0.906
	1986-2001	0	/	0.635
Greece	1960-2001	3	0.903	0.887
	1960-1980	1	0.911	0.912
	1981-2001	0	/	0.918
Ireland	1960-2001	0	/	1.099
	1960-1972	0	/	0.633
	1973-2001	0	/	1.081

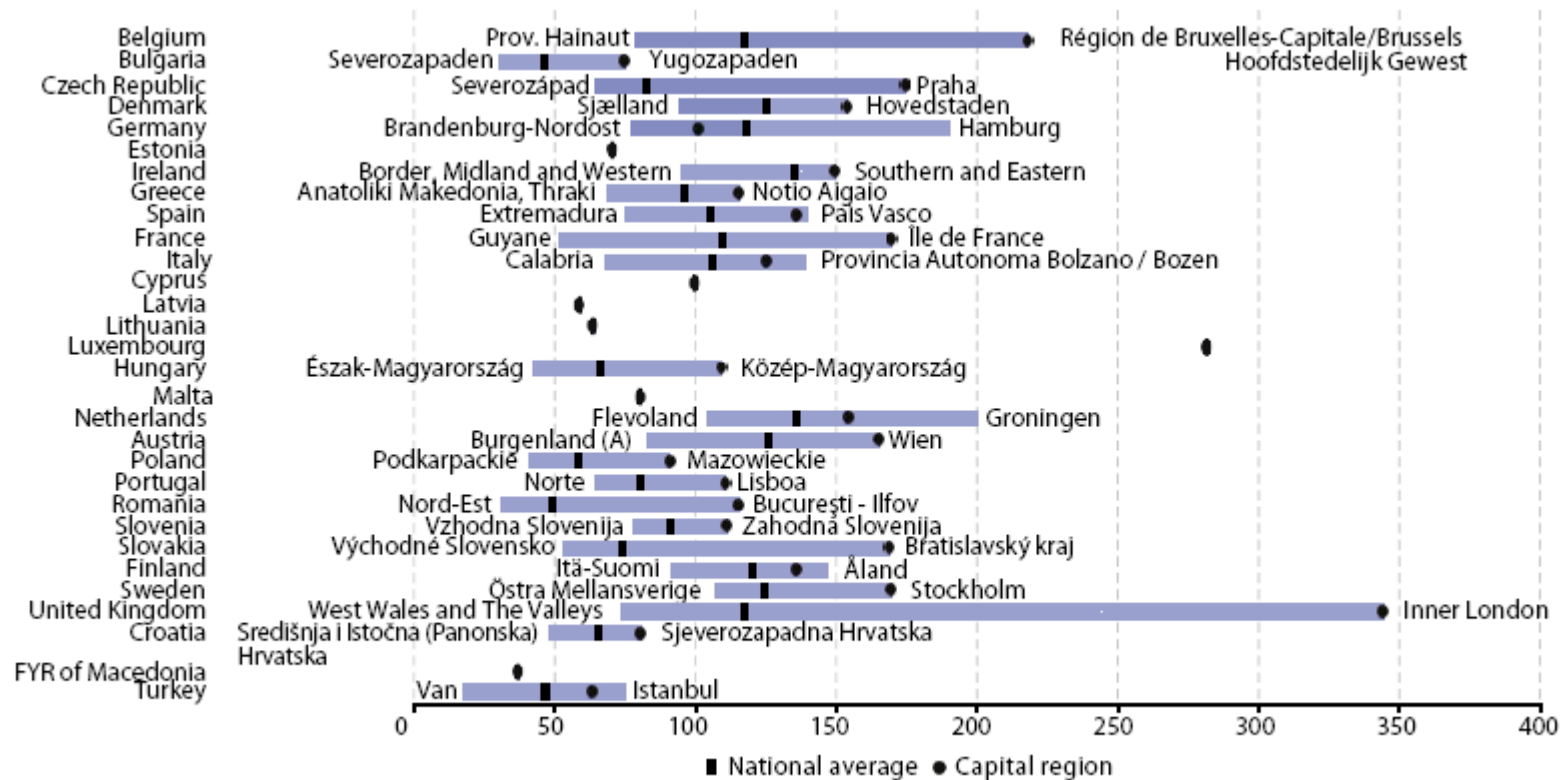
Resultados



Source: Cambridge Econometrics (2001)

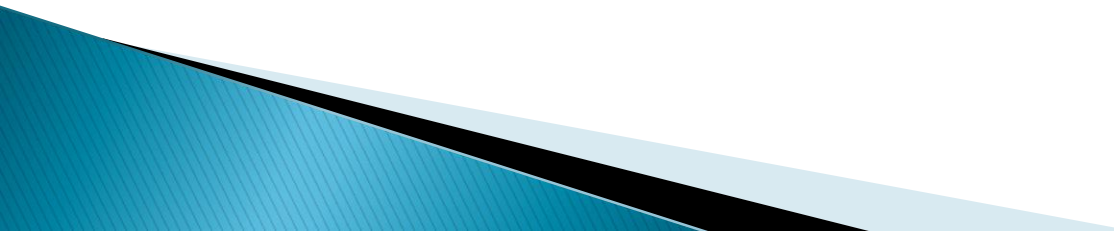
- ▶ La convergencia sigma al interior de las regiones muestra incrementos de la desigualdad con excepción de Grecia en la que se ha mantenido constante

PIPBPC 2008 en NUTS2 más altos y más bajos



(*) Turkey, 2006.

Discusión

- ▶ Los fondos europeos no están vinculados a la obligación de los gobiernos para reducir la desigualdad regional interna.
 - ▶ Se presenta un sesgo anti distributivo que obedece a que el principio de subsidiariedad puede hacer que las regiones de ingresos medios o altos, que tienen más capacidad de acompañar los fondos, obtengan más financiamiento.
- 

Prueba de cohesión para el caso de América del Norte

- ▶ Con base en los datos del PIBPC de México, Canadá y EUA aplique el análisis de cohesión.
- ▶ Los datos puede descargarlos de PENNTABLES en la dirección:

<http://datacentre2.chass.utoronto.ca/pwt/>

Dispersión del PIBPC

- ▶ Desde 2007, Eurostat ha venido calculando un nuevo indicador derivado que registra las diferencias entre el PIB regional per cápita y la media nacional y los hace comparables entre países
- ▶ Para un país determinado, la dispersión 'D' del PIB regional de las regiones del nivel 2 se define como la suma de las diferencias entre el PIB per cápita regional y el nacional, ponderado en función de la parte regional de la población y expresado en porcentaje del PIB nacional per cápita:

$$D = 100 \frac{1}{Y} \sum | (y_i - Y) | (p_i/P)$$

Siendo:

y_i el PIB regional per cápita de la región i ;

Y la media del PIB nacional per cápita;

p_i la población de la región i ;

P la población del país;

n el número de regiones del país.

- ▶ El valor de la dispersión del PIB per cápita será cero si los valores del PIB regional per cápita son idénticos en todas las regiones del país o zona económica (como la UE o la zona euro), y experimentará, si los demás factores son iguales, un aumento si las diferencias en el PIB per cápita entre regiones aumentan. Un valor del 30 % quiere decir, por lo tanto, que el PIB de todas las regiones de un país determinado, ponderado sobre la base de la población regional, difiere del valor nacional en una media del 30 %.

Convergencia sigma

- ▶ Obtenga la varianza del PIB per cápita de los estados mexicanos.
- ▶ Con base en los datos para EUA obtenga la dispersión del PIBPC por estado (descargue los datos de <http://bber.unm.edu/econ/st-gdp5.htm> o de <http://www.bea.gov/regional/downloadzip.cfm>
- ▶ Aplique el indicador de dispersión EUROSTAT a los estados mexicanos.
- ▶ Descargue sus datos para México de la página del INEGI.

DISCUSIÓN

- ▶ Defina los principales objetivos de la planeación regional en Europa
 - ▶ Explique cuáles son los instrumentos principales para la planeación regional en la UE
 - ▶ Especifique cuáles son las diferencias centrales de los fondos estructurales y los de cohesión.
 - ▶ Discuta la validez para el caso mexicano de los objetivos centrales de la planeación regional en la UE.
 - ▶ Identifique al menos cinco lecciones relevantes que la experiencia europea brinda para la planeación regional.
- 