

Luis Quintana Romero | Profesor Investigador FES Acatlán

De acuerdo con el último censo poblacional de 2010 el 76.8 por ciento de la población del país vive en una zona urbana; las ciudades se han convertido en nuestro principal hábitat y es ahí en donde se producen las principales contradicciones del país.

Los grandes problemas de las ciudades podrían abarcar una larga lista, en la que encontraremos violencia, contaminación, pobreza, desigualdad, insuficiente infraestructura y un largo etcétera. Ante ese enorme listado, aquí solo pasaremos revista a cuatro de esos problemas, los cuales sin duda son la raíz de muchos otros.

La pobreza

Pese a que las ciudades son un atractor de la población que emigra desde las zonas rurales buscando mejores condiciones de vida, hoy las ciudades mexicanas son un gran foco de pobreza. De acuerdo con los datos más recientes del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en las zonas urbanas habita el 54 por ciento de los pobres del país y en los últimos seis años su número se ha incrementado a una tasa anual media del 5.4 por ciento. Son personas en pobreza de patrimonio, es decir, su ingreso es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria básica, realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación. Si se consideraran otros ámbitos de la pobreza, como la alimentaria, el ritmo de crecimiento del número de pobres en las ciudades duplica prácticamente al de las áreas rurales (ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Pobreza urbana y rural 2006-2012

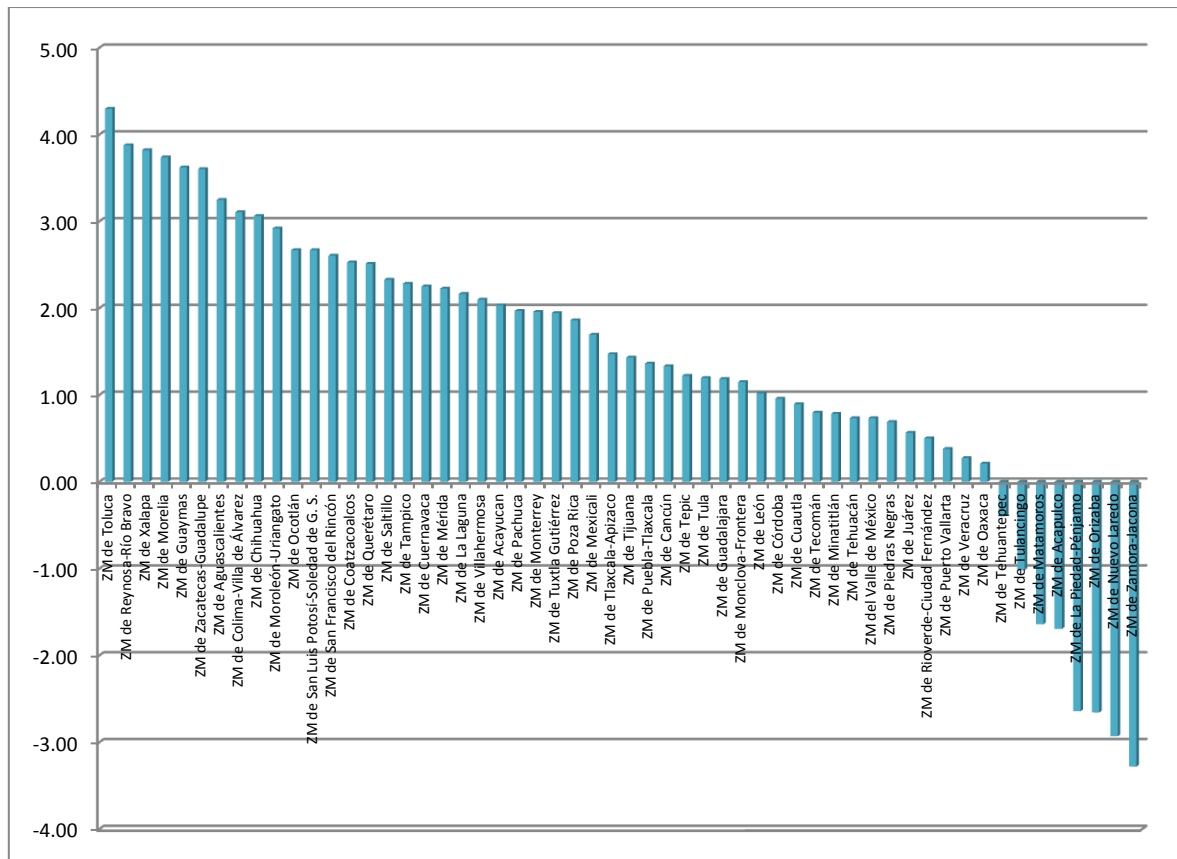
Ámbito tipo de pobreza	2006	2012	Tasa de crecimiento 2006-2012
Nacional	Población (Número de personas)		
Alimentaria	15,147,499	23,088,910	7.28
Capacidades	22,657,319	32,881,564	6.40
Patrimonio	46,549,346	61,350,435	4.71
Urbano	Participación porcentual		
Alimentaria	34.23	40.97	10.54
Capacidades	41.26	46.15	8.41
Patrimonio	52.20	54.32	5.41
Rural	Participación porcentual		
Alimentaria	65.77	59.03	5.36
Capacidades	58.74	53.85	4.87
Patrimonio	47.80	45.68	3.92

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL, *Evolución de pobreza por la dimensión de ingresos en México 1992-2012*.

Lento crecimiento económico

La economía mexicana en los últimos años ha tenido poco dinamismo de crecimiento, situación que se explica por la evolución de la producción en las principales zonas metropolitanas del país. El crecimiento de las ciudades mexicanas ha sido muy heterogéneo, de las 56 zonas metropolitanas existentes sólo en nueve de ellas se ha presentado una dinámica superior, destacando el caso de Toluca con una tasa del 4.3 por ciento anual promedio en el período de 2000 a 2010. El resto de las ciudades se mantiene en un rango de bajo crecimiento e incluso existe un grupo de ocho zonas metropolitanas que ha tenido descensos en la producción tal y como se puede observar en la Gráfica 1.

Gráfica 1. Tasas anuales de crecimiento promedio 2000-2010 por Zona Metropolitana



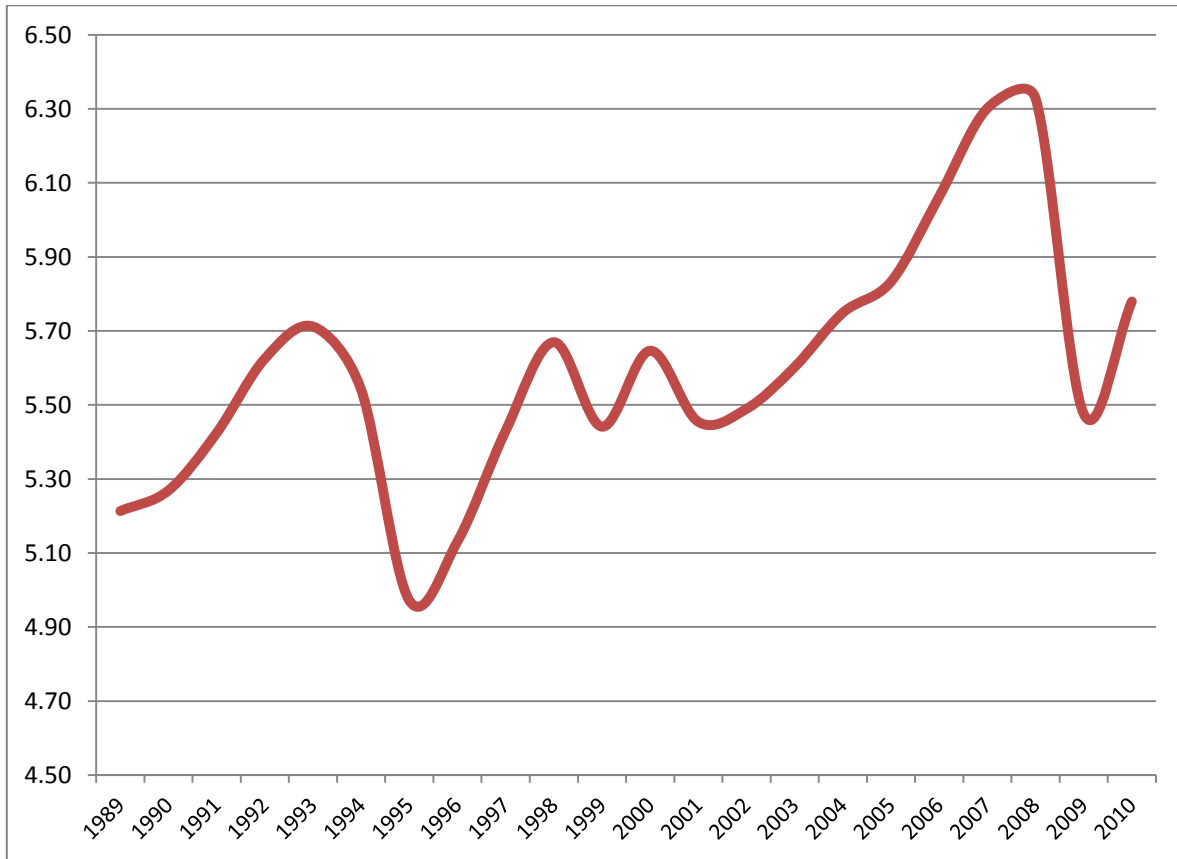
Fuente: Elaboración propia con base en los datos del PIB municipal estimados por Mendoza (2013)

La desigualdad

Las ciudades mexicanas son muy desiguales, visto a través de su ingreso per cápita, es posible constatar que zonas metropolitanas petroleras como la de Coahuila-Coahuila cuentan con un ingreso siete veces mayor que el de las ciudades más pequeñas, o bien zonas industriales y de servicios como la de Monterrey son más de seis veces mayores en ingreso que las ciudades más pequeñas. En la gráfica siguiente se puede apreciar la evolución de la desigualdad entre las zonas metropolitanas, la cual ha mantenido una tendencia creciente con dos períodos muy claros de

descenso que coinciden con los momentos de crisis iniciados en 1994 y 2008. Esto significa que la desigualdad disminuye no por un proceso de mejora o *catching-up*, sino por la desaceleración de las ciudades más dinámicas.

Gráfica 2. Desigualdad Sigma 1989-2010



Desigualdad sigma: es la desviación estándar del logaritmo natural del PIB per cápita por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del PIB municipal estimados por Mendoza (2013)

La violencia

Hoy en día la violencia es considerada el problema más agudo de las ciudades mexicanas. La descomposición social ha llegado al extremo de que las desapariciones masivas, como la ocurrida recientemente a una decena de jóvenes en un centro nocturno de la capital o la aparición en el paisaje urbano de cuerpos mutilados se ha vuelto rutinaria. Como ejemplo del nivel a que ha llegado la tolerancia a la violencia basta ver lo que ocurrió con la recién galardonada película *Heli* en el festival de cine de Cannes (<http://www.youtube.com/watch?v=UETYHhssQKc>); prácticamente horrorizó al público europeo, mientras que en el país su corrida comercial no causó mayor revuelo, pese a mostrar de manera gráfica la tortura y ejecución de los integrantes de una familia que, en el mejor de los casos, en las estadísticas mexicanas se registran como un mero "daño colateral".

En un interesante informe del Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y Justicia Penal A.C. (CCSP), sobre la violencia en ciento veintidós municipios mexicanos que tuvieron más de 100 mil habitantes en 2012, se muestran los niveles a los que ha llegado la violencia en las ciudades mexicanas: de los veinte municipios con las mayores tasas de homicidios cinco pertenecen al estado de Guerrero y cuatro al de Morelos, destacando Acapulco en Guerrero con una tasa de 142.88 homicidios por cada 100 mil habitantes tasa que, de acuerdo al estudio citado, es ocho veces superior a la nacional.

Cuadro 2. Los veinte municipios de más de 100 mil habitantes con mayor tasa de homicidios dolosos en 2012

Municipio	Entidad	Homicidios	Población	Tasa
Acapulco de Juárez	Guerrero	1,170	818,853	142.88
Lerdo	Durango	141	145,784	96.72
Cuernavaca	Morelos	270	371,594	72.66
Nuevo Laredo	Tamaulipas	288	395,315	72.85
Torreón	Coahuila	462	664,490	69.53
Tecomán	Colima	78	118,557	65.79
Zihuatanejo de Azueta	Guerrero	80	123,652	64.70
Iguala de la Independencia	Guerrero	93	145,130	64.08
Culiacán	Sinaloa	549	884,601	62.06
Navolato	Sinaloa	83	135,572	61.22
Cuatla	Morelos	90	181,176	49.68
Temixco	Morelos	55	111,952	49.13
Juárez	Chihuahua	656	1,339,648	48.97
Monterrey	Nuevo León	551	1,136,244	48.49
Chilpancingo de los Bravo	Guerrero	111	252,716	43.92
Chihuahua	Chihuahua	367	843,844	43.49
Tehuacán	Puebla	119	280,499	42.42
Taxco de Alarcón	Guerrero	45	106,132	42.40
Zacatecas	Zacatecas	58	140,632	41.24
Yautepec	Morelos	42	103,153	40.72

Fuente: CCSP (2013), La violencia en los municipios de México 2012.

El informe del CCSP considera que el actual gobierno ha enfocado erróneamente el problema de la violencia al situar sus causas en la marginación y no en la impunidad. Para aportar a ello muestra que en los veinte municipios con las tasas de homicidio más elevadas, sólo el 4.81 por ciento en promedio de los asesinatos recibieron castigo, porcentaje que resulta tres veces inferior al del país en su conjunto en 2011. En contraste, para los veinte municipios con las tasas más bajas de homicidio, se castigó a los responsables en el 60 por ciento de los casos; casi cuatro veces más que el promedio nacional. Por ello resulta risible el discurso del actual Secretario de Gobernación Miguel Ángel Osorio Chong que, al presentar el Programa Nacional de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, recomienda entregar lentes a los niños de baja visión para evitar el surgimiento de nuevos capos del crimen organizado:

"...cuando revisamos la escolaridad de los delincuentes, cuando se les detiene, se ve que a veces alcanzaron la secundaria y, tal vez, sólo la primaria.

Cuando se ve el por qué no terminaron o siguieron estudiando, se encuentran factores en esas razones del abandono el que tenían problemas auditivos o de visión. Nos encontramos, entonces, entre otras muchas otras razones, que, tal vez, unos lentes entregados a tiempo a ese niño, hubiera cambiando su destino entre ser un hombre de bien o estar hoy detenido por haber cometido algún delito." (citado por el CCSP, 2013, p.53)

¿Qué hacer?

Los problemas mostrados y la magnitud que han adquirido en las ciudades mexicanas exigen soluciones integrales, tal y como ha sido mencionado en el documento de la Unión Europea (2011) *Cities of tomorrow - Challenges, visions, ways forward*; las ciudades son lugares de alta concentración de problemas, pero también son parte de su solución. Las soluciones tienen que buscar arribar a un nuevo diseño institucional que permita combatir la corrupción y la impunidad que priva en el país y que ha orillado a sus habitantes a tomar las armas en grupos de autodefensa, que tienen el fin primario de buscar frenar al crimen organizado en sus poblados y a la estructura oficial de protección que éste tiene en los cuerpos policiacos y en las autoridades locales.

Por otra parte, sin duda es necesario que el crecimiento de las ciudades sea incluyente y que sus beneficios se extiendan a la mayor parte de la población para lograr reducir la desigualdad y exclusión que actualmente existe. En alusión al caso mexicano David Harvey (2008) ha señalado que:

"Vivimos cada vez más en áreas urbanas divididas y proclives al conflicto. Durante las últimas tres décadas, el giro neoliberal ha restaurado el poder de clase en manos de las elites ricas. En México han aparecido 14 mil millonarios desde entonces, y en 2006 el país se jactaba de que un connacional, Carlos Slim, era el hombre más rico del planeta, al tiempo que las rentas de los pobres se habían estancado o directamente disminuido. Los resultados se hallan indeleblemente grabados en las formas espaciales de nuestras ciudades, caracterizadas cada vez más por fragmentos fortificados, comunidades valladas y espacios públicos privatizados sometidos a constante vigilancia." p. 32.

Cambiar el rumbo de las cosas, plantea el propio Harvey, pasa por lograr que los pobres tengan derecho a la ciudad, lo cual exige establecer la gestión democrática sobre el despliegue urbano del excedente. Ese derecho a la ciudad lo tendrán que ganar los movimientos sociales urbanos, tal y como en estos días lo hace el movimiento magisterial al apropiarse de las calles de la Ciudad de México para intentar frenar una propuesta de reforma que atenta contra sus derechos laborales.

Referencias

CONEVAL (2013), *Evolución de pobreza por la dimensión de ingresos en México 1992-2012* (<http://www.coneval.gob.mx>).

CCSP (2013), *La violencia en los municipios de México 2012*, <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/>

Unión Europea (2011) *Cities of tomorrow - Challenges, visions, ways forward* (http://ec.europa.eu/regional_policy/conferences/citiesoftomorrow/index_en.cfm).

Harvey, David (2008) *El derecho a la ciudad*, *New Left Review*, núm. 53, pp. 23-39, (<http://newleftreview.es/authors/david-harvey>).

Mendoza, Miguel Ángel (2013), *¿Convergencia o divergencia económica regional? Estudios, métodos y modelos para México y República Dominicana*, Tesis Doctoral, Facultad de Economía, UNAM.